**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-23 от 27 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 53-12/23 в отношении адвоката**

**С.А.О.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 53-12/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 16.11.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. городского суда М. области Б.С.А. в отношении адвоката С.А.О., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту С.К.Л. (всего в деле участвуют 8 подсудимых, 10 защитников, 299 потерпевших). Адвокат не явилась в судебные заседания, назначенные на 31.10.2023 г. и 15.11.2023 г. несмотря на то, что эти даты были согласованы с защитниками, направив в суд ходатайства об отложении судебных заседаний в связи с её участием в Первом апелляционном суде общей юрисдикции и в К. краевом суде с участием присяжных заседателей. При согласовании дат 24.10.2023 г. адвокат документов не представила, сообщив, что рассмотрение дела в К. краевом суде состоится с 20 по 23.11.2023 г., что было учтено судом.

 22.11.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 05.12.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 5200 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

 21.12.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 23.01.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 23.01.2024 г. в заседание квалификационной комиссии явилась представитель адвоката С.А.О. – адвокат С.И.В. Представителю адвоката предложено представить доказательства заблаговременного направления адвокатом ходатайства об отложении судебных заседаний, назначенных на 31.10 и 15.11.2023 г.

 23.01.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено

 22.02.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 22.02.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против обращения, поддержала доводы письменных объяснений. По ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены копии ходатайств об отложении судебных заседаний, назначенных на 31.10.2023 г. и 15.11.2023г.

22.02.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.О. вследствие отсутствия в её действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет отмечает, что заявитель не отрицает, что адвокат заблаговременно ходатайствовала об отложении судопроизводства в М. горсуде М. области. Данные факты подтверждены и документами, приобщенными адвокатом. Совет считает, что презумпция добросовестности адвоката заявителем не опровергнута и по причине непредставления документов, подтверждающих согласование с адвокатом дат будущих заседаний. Совет соглашается с квалификационной комиссией, что адвокатом был выбран надлежащий приоритет по участию в судопроизводстве судов апелляционной инстанции.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.О., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов